R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 38926/3/2008

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1042

Şedinţa publică din data de 11 martie 2009
Curtea constituită din:
JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU
GREFIER : CARMEN MOLDOVEANU

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **BORCĂNESCU NICOLAE EUGEN.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic ...., lipsind pârâtul Borcănescu Nicolae Eugen.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are înscrisuri de depus.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât, susţinând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată la data de 21 octombrie 2008, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** a solicitat instanţei, în contradictoriu cu pârâtul **BORCĂNESCU NICOLAE EUGEN**, constatarea calităţii acestuia din urmă de colaborator al Securităţii, în temeiul OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

În motivarea acţiunii sale, reclamantul a învederat instanţei că verificarea pârâtului s-a realizat în considerarea calităţii acestuia de revoluţionar, la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor; potrivit Notei de

constatare nr. S/DI/I/1923/08.08.2008 şi a înscrisurilor anexate, pârâtul a fost iniţial recrutat pe perioada satisfacerii stagiului militar, cu numele conspirativ „Popescu Constantin", semnând şi un angajament olograf. În dosarele de urmărire informativă a persoanelor despre care a furnizat materialele informative se regăsesc documente care probează calitatea acestuia de colaborator.

Astfel, chiar anterior semnării angajamentului, pârâtul a redat mai multe discuţii purtate cu sora, respectiv mama unuia din colegii săi, menţionând că acesta a spus de mai multe ori că va pleca din ţară, sora lui exprimându-şi temerea că a fugit în Iugoslavia, iar ulterior faptul că acesta a plecat în jud. Constanţa.

În cea de-a doua perioadă a colaborării sale, pârâtul a furnizat note cu privire la rudele din străinătate ale unor colegi, despre persoane din viaţa privată a acestora, despre legăturile lor cu cetăţeni străini, despre declaraţiile unor persoane care fac „apologia pozitivă a modului de viaţă din ţările capitaliste", despre poziţia unor persoane faţă de politica partidului şi statului.

- Prin urmare, arată reclamantul, sunt întrunite cerinţele legale impuse de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, informaţiile furnizate de acesta referindu-se la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizând îngrădirea dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor (art. 28 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice), respectiv dreptul la viaţă privată, consacrat în art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Deşi legal citat, pârâtul nu s-a prezentat în faţa instanţei şi nici nu a depus întâmpinare la dosar.

Examinând cererea în raport de actele dosarului şi reglementările legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:

1. În considerarea dispoziţiilor art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii:

....

z) persoanele care deţin titlul de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989" - la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor, s-a procedat la verificarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

2. Potrivit adresei nr. S/112638/20.06.2007 a Serviciului Român de Informaţii (f. 27-28 dosar tribunal) şi Notei de constatare nr. S/DI/I/1923/08.08.2008, întocmită de Direcţia de Investigaţii a CNSAS (f. 11 şi urm. dosar tribunal), pârâtul Borcănescu Nicolae Eugen figurează cu dosar fond reţea nr. 5775/Dâmboviţa (f. 8 dosar curte), fiind mai întâi recrutat în perioada satisfacerii stagiului militar, iar ulterior ca informator în problema contrasabotaj.

2.1. Pentru prima perioadă a colaborării sale, pârâtul a semnat un *angajament olograf de colaborare cu Securitatea*, în data de 14 noiembrie 1971(f. 25-27 dosar curte), preluând numele conspirativ „POPESCU CONSTANTIN".

Prin acesta, el s-a angajat să sprijine organele de securitate „în activitatea pe care o desfăşoară pentru prevenirea, descoperirea şi lichidarea infracţiunilor îndreptate împotriva securităţii statului şi *pentru combaterea oricăror manifestări care afectează orânduirea noastră socialistă*".

2.2. Potrivit *Notei informative olografe a pârâtului, din data de 15 decembrie 1970* (f. 129 dosar curte), coroborată cu *Nota raport cu măsurile informativ-operative luate asupra lui C.C.* (f. 127 dosar curte) şi cu R*aportul din 10 octombrie 1973* (f. 125 dosar curte), pârâtul a semnalat ofiţerului operativ, în legătură cu numitul C.C., o serie de informaţii aflate de la sora, respectiv mama acestuia, referitor la intenţia exprimată de acesta de a pleca din ţară ilegal, în Iugoslavia, din cauza încurcăturilor cu o femeie.

Aceste semnalări au avut drept consecinţă faptul că a fost deschis pe numele acestuia DUI, a fost urmărit şi localizat, localizarea acestuia în mun. Constanţa realizându-se tot cu concursul pârâtului.

3. Pentru cea de-a doua perioadă a colaborării sale, pârâtul a scris şi semnat un nou *angajament olograf de colaborare*, în data de 12 aprilie 1975 (f. 60), păstrându-şi numele conspirativ „CONSTANTIN POPESCU".

3.1. Prin *nota informativă din data de 22.04.1976* (f. 106 dosar curte), pârâtul a informat organele de securitate despre numitul S.I. , „care are un frate în SUA şi de la care primeşte valută, a intrat în relaţii cu o anume M., domiciliată în......, care nu are vreo ocupaţie şi este cunoscută că existenţa şi-o asigură din sumele primite de la diferiţi bărbaţi cu care întreţine relaţii sentimentale. ..... Totodată, această M. este văzută pe la cabanele din jurul oraşului Găeşti în compania diferiţilor turişti străini sau în alte cazuri pentru perioade scurte pleacă pe litoral".

3.2. De asemenea, prin *nota informativă din data de 08.09.1976* (f. 104 dosar curte), pârâtul a informat organele de securitate despre faptul că numitul S.I. „continuă să primească bani şi corespondenţă de la fratele său care se găseşte în SUA, ca urmare a dispunerii de sume de bani îşi permite să facă chefuri cu diferite persoane de sex feminin, fiind în prezent în bune relaţii cu o anume O., angajată la aceeaşi întreprindere, iar înainte de aceasta, relaţii a întreţinut şi cu C. M. cunoscută ca imorală. În întreprindere are relaţii cu O. G. de la compartimentul CTC al întreprinderii, care este divorţată. Susnumitul nu este încadrat politic, însă în discuţiile cu persoane cu care se află în relaţii face apologia pozitivă a modului de viaţă din ţările capitaliste".

3.3. Potrivit *Notei analiză a „activităţii desfăşurate de informatorul „Popescu Constantin" de la recrutare până în prezent",* întocmită la data de 01.11.1976 (f. 49 dosar curte), cea de-a doua recrutare a pârâtului ca informator s-a realizat atât în scop de contrasabotaj, cât şi în scopul „încadrării informative a lui N.A.-L., suspect de evaziune şi D.C. fost condamnat pentru uneltire contra ordinii sociale".

De altminteri, prin aceeaşi notă de analiză s-a stabilit dirijarea pentru viitor a pârâtului „în scopul stabilirii poziţiei, atitudinii şi preocupărilor numiţilor D.C., fost condamnat politic, C. N. fost membru al PNŢ, S.I., cunoscut cu relaţii în SUA de unde primeşte corespondenţă, Ţ.C. fiu de legionar ..."(f.50).

Dispoziţia este reiterată şi în *Nota analiză cuprinzând activitatea informatorului „Popescu Constantin" întocmită în 24.10.1980* (f. 56), în care se menţionează că „informatorul va fi dirijat pe lângă D.C., fost legionar, M.N., fost membru al PNŢ şi B.S., fiu de fost legionar, în scopul stabilirii poziţiei acestora faţă de politica partidului şi statului nostru, cât şi a cunoaşterii şi prevenirii unor eventuale stări de spirit negative..."

4. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activităţile pârâtului Borcănescu Nicolae Eugen se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Potrivit disp. art. 2 lit. b din actul normativ pomenit, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

4.1. Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în speţă relaţiile unor cetăţeni români cu persoane străine, apologia modului de viaţă capitalist sau încercările de a părăsi ţara fiind privite ca potrivnice regimului comunist şi considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

4.2. Rămâne de analizat dacă această furnizare de informaţii viza îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Din analiza documentelor evocate mai sus, instanţa consideră ca fiind întrunită şi cea de-a doua condiţie.

Astfel, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ele, precum verificarea şi urmărirea acestora, refuz de aprobare a cererilor de părăsire legală a ţării, constituind activităţi care au vizat îngrădirea

Dreptului la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă, consacrat legislativ în epocă în

- art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referinţă, potrivit căruia „Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor"
- art. 30 alin. 1 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referinţă, potrivit căruia „Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România".
- art. 19 pct. 1 şi 2 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa",

Dreptului la viaţă privată consacrat în

- art. 17 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa particulară, în familia, domiciliul sau corespondenţa sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei şi reputaţiei sale".

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E

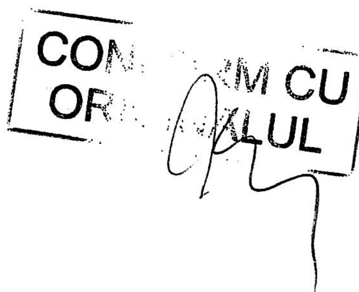
Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în mun. Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BORCĂNESCU NICOLAE EUGEN,** dom. în mun. Bucureşti, str. mun. Găeşti, str. Nicolae Titulescu nr. 91, jud. Dâmboviţa, şi, în consecinţă:

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului Borcănescu Nicolae Eugen, născut la data de 08.12.1951 în loc. Găeşti, jud. Dâmboviţa, fiul lui Ion şi Elena.

Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică din data de 11 martie 2009.

JUDECĂTOR	GREFIER
MONICA NICULESCU	**CARMEN MOLDOVEANU**



Red./dact. 4 ex.MN/MN

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 38926/3/2008 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr................../
Scutit în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Definitivă și irevocabilă prin Dec. 622/05.02.2010 în dos. nr. 38926/3/2008 al ICCJ-CAF.